

## Bewegers

# Niet alles in het teken van het geld

Een gesprek met Han Soete van de antiglobalisten

Jack van Dijk

*De Antiglobalisten hebben het afgelopen jaar voor heel wat deining en beweging gezorgd. De mensen pikken het niet langer meer dat de wereldleiders zich terugtrekken in conclaven en dan in zeer kleine kring beslissingen nemen, vooral economische beslissingen, die echter wel verstrekkende gevolgen hebben. Verstrekkende gevolgen vaak ten positieve voor de economieën van de al verder staande geïndustrialiseerde landen (het Noorden) en die dreigen veel minder goed uit te pakken voor de landen in het Zuiden, maar ook te weinig oog houden voor de sociale en ecologische gevolgen wereldwijd. Dit is eigenlijk in een notedop de kritiek die antiglobalisten ertoe dreven de WTO-top van Seattle letterlijk en figuurlijk te doen blokkeren. Maar ook in Genua, Gothenborg en in Praag waar Internationale bijeenkomsten werden gehouden, lieten de antiglobalisten van zich oren. Het ging er niet altijd even zacht aan toe, in Genua verloor een demonstrant zelfs het leven. Ondertussen is België voorzitter van de Europese Unie. De antiglobalisten hebben al van zich laten horen op de Europese Raden van Brugge en Luik (EU-minsterraden), op ludieke en vreedzame wijze werd daar actie gevoerd. De echte 'Top' waar de regeringsleiders elkaar treffen, dus in Brussel moet nog komen en wel op 14 december. Deze top moet met de verklaring van Laken het hoogtepunt worden van het Belgisch EU-voorzitterschap. Ondertussen werden we geconfronteerd met de terreuraanslagen tegen de 'Twin Towers' in New York van 11 september en wacht de wereld gespannen af wat daar op zal gaan.*

In het licht van al deze gebeurtenissen zocht Oikos 'Beweger' Han Soete op, een van de woordvoerders van de Antiglobalisten, voor een interview.

**Oikos:** De naam antiglobalisten, is toch eigenlijk niet de juiste naam.

Jullie zijn toch niet tegen de globalisering op zich. De manier waarop jullie bezig zijn, via internet, wereldwijd, maakt dat jullie als beweging feitelijk een product zijn van die globalisering.

**Han Soete:** Dat laatste is juist. Wat het eerste betreft: het is een naam die wij hebben meegekregen van de media, de journalisten hebben ons die naam gegeven. Het is een makkelijkheidsnaam, we dragen die mee, zonder daar zelf voor gekozen te hebben.

Het is ook niet makkelijk dan maar een andere naam te vinden die heel de beweging dekt.

Je zou kunnen spreken over internationalisten. Misschien een betere benaming omdat wij inderdaad niet tegen de globalisering op zich zijn, maar wel tegen het soort van globalisering dat zich nu afspeelt. Een deel van de beweging noemt zich antikapitalisten, zij bevragen de kapitalistische maatschappij die winst als de motor ziet die de samenleving doet lopen. Antikapitalisten hebben daar wezenlijke vragen over. Je hebt ook de term universalisten maar eigenlijk is een naam niet zo belangrijk. Je kunt het ook zien als een Geuzennaam.

Antiglobalisme wil dus zeggen dat je tegen een bepaalde soort van globalisering bent maar niet tegen globalisering als zodanig. Wij zijn tegen een economische globalisering die zich doorzet zonder dat het gepaard gaat met een democratisering, met een democratische controle.

We zijn van in het begin internationaal ontstaan, een samenwerkingsverband van mensen over heel de wereld. Het geeft al aan dat het niet het aspect van globaliteit is waar wij ons tegen verzetten.

Wij werken ook met nieuwe technologieën\*, wat ook aangeeft dat het niet de technologie als zodanig is, waar wij ons tegen verzetten, maar wel het gebruik daarvan. Internet is ook een goed voorbeeld. Internet zou een fantastisch goed instrument kunnen zijn om de democratie mee uit te bouwen, maar het wordt niet zo gebruikt. Internet wordt in eerste instantie gebruikt om geld te maken, om geld te verdienen. Dat zie je ook op de wijze dat de media aan het uitgroeien is. Het zou een heel democratisch medium kunnen zijn, kunnen worden, maar het wordt hoe langer hoe meer een medium waar dezelfde grote mediagroepen het voor het zeggen hebben. Internationaal zie je het heel duidelijk, de grote tenoren, zoals CNN, ABC, Bertelsmann zwaaien de plak. Het gaat ver, je ziet zelfs het samengroeien van internetbedrijven. Alles in

één hand, zowel het hardware-matige, de mensen die de leidingen leggen, de telefoonbedrijven, de kabelmaatschappijen, als de software, de inhoudleveranciers. Supergroten zoals America Online en Time/Warner die samengaan tot een hele grote groep. Daar kun je als nationale staten geen vat meer op hebben. Dat begint zich ook op Europees niveau af te spelen.

\* Han Soete is werkzaam binnen Indymedia (Independent Media Centre). Zij proberen vanuit de beweging op een andere manier aan berichtgeving te doen. Indymedia beschikt over een website die veelvuldig geraadpleegd wordt.

**Oikos:** Juist de diversiteit, de beweging brengt antikapitalisten, de milieubeweging, de derdewerldbeweging samen; is dat ook niet soms een zwakte?

Ik doel daarmee op het formuleren van antwoorden, die gedragen worden door het geheel van de beweging. En voor welk maatschappijmodel kiezen jullie dan wel?

**Han Soete:** Het antwoord is tweeledig:

eén, het is niet zo dat er geen antwoorden zijn, wat ons soms ook in de schoenen geschoven wordt. De NGO's hebben bijvoorbeeld een platform gemaakt met een tiental eisen. Om een paar voorbeelden te geven: de Tobintaks (taks om speculatie op kapitaal tegen te gaan) en de verreгаande kwijtschelding van de schuldenlasten van derdewerldlanden. Dat zijn concrete eisen die naar voren geschoven worden en die breed gedragen worden. Er zijn er nog. In Genua (waar toch 50.000 mensen waren) werden ook betogingen gehouden voor 'Open grenzen'. Daar hebben wij duidelijk gemaakt dat wij tegen het Fort Europa zijn.

Dus daar zie je dat we wel concrete dingen naar voren schuiven.

De vraag over het maatschappijmodel dat wij voor staan. Wij zijn een antibeweging en daarmee heb ik geen probleem. De afgelopen 10 jaar – het klinkt demagogisch – was er een partij die heel anti was, het is deze partij geweest die gedurende het afgelopen jaar het sterkst is gegroeid. Ja, het Vlaams Blok bedoel ik, een partij die wij natuurlijk verafschuwen; maar het is een partij die zich ook geprofileerd heeft met anti!! Dat toont aan dat je geen schrik moet hebben om aan te tonen waar je tegen bent. Je hebt een oppositiebeweging nodig. Ik denk dat wij als beweging (langs de goede kant van de oppositie) een beetje die rol opnemen.

**Oikos:** Het Vlaams Blok is nu niet bepaald een referentie!

**Han Soete:** Maar, nee, zo is het ook niet bedoeld. Ik wil aangeven, dat er wat betreft het huidige bestel een politieke consensus bestaat en iedereen voelt zich daar goed bij en eigenlijk wordt die consensus langs de linkerkant nu terug eens doorbroken. Er is terug een ploeg van progressieven die terechte vragen stelt bij de huidige maatschappij.

**Oikos:** Sinds de val van de muur in 89, en het door Fukuyama aangekondigde 'einde van de geschiedenis' (het liberalisme had gezegevierd over het collectivisme), kreeg de vrije markt vrij spel; iedereen moest daar nu voor zijn! De antiglobalisten hebben de kritiek weer op de agenda gezet, kritiek op de vrije markt als niet alles zaligmakend!

**Han Soete:** Een dergelijk offensief, van verheerlijking van de vrije markt is er inderdaad geweest. Nu pas nog, met de brief van Verhofstadt aan de antiglobalisten; daarin stelt hij dat wij nu in een postideologisch tijdperk zouden leven\*. Wij zeggen: dat is helemaal niet zo, je hebt duidelijk een ideologie en die is allesoverheersend, daar is een consensus over, of je dat nu de neoliberale ideologie noemt of de marktideologie of de kapitalistische ideologie. Het is alleszins zo dat dát bepaald denken nu overheersend is. Wat de beweging heeft bewerkstelligd (op de agenda heeft gezet) is dat die overheersende ideologie in vraag gesteld wordt en dit in zijn verschillende aspecten, niet alleen in de economische zin (winst als motor in de maatschappij voor vooruitgang) maar ook op het vlak van de democratie. Als we in Seattle de WTO wilden fysiek blokkeren, stelden we eigenlijk ook vragen bij hoe de democratie fungeert.

Want je had daar de zogezegd wettige vertegenwoordigers van de bevolkingen van heel de planeet bij elkaar, samen met de industriëlen. Maar er blijft een groot democratisch deficit, want maar een klein aantal

personen, de vertegenwoordigers van de machtigste landen, samen met de machtigste bedrijven (misschien van achter de schermen maar wel effectief) zijn maar betrokken bij de besluitvorming.

\* Eerste minister Verhofstadt heeft een open brief geschreven aan de antiglobalisten als vorm van dialoog. Deze brief werd in vele kranten gepubliceerd op 26 september 2001. Over de inhoud van de brief, die heel wat stof deed opwaaien, zie verder in het interview meer. Deze brief was een antwoord van de eerste minister op een eerder gepubliceerde brief van de antiglobalisten.

**Oikos:** De verdedigers van het huidige economisch model zeggen dat de markt het meest efficiënt is om uiteindelijk voor de grootste welvaart te zorgen (uiteindelijk ook zelfs voor de arme landen). Men verwijst dan gemakshalve ook naar het failliet van het collectieve model. In de Volkskrant, d.d. 21/07/01 lezen we in het artikel 'Angst in een krimpende wereld' het volgende daarover: "Sinds 1950 steeg de levensstandaard wereldwijd sterker dan ooit tevoren in de geschiedenis van de mensheid. In 1995 was het inkomen per hoofd van de bevolking 3 keer zo hoog als in 1950. Niet alleen in de rijke landen, maar ook in de arme."

**Han Soete:** Ik vind dat toch een bijna decadente stelling, want als je naar de dagelijkse realiteit kijkt dan zie je dat er in deze wereld per dag 35.000 kinderen sterven wegens gebrek aan voeding en verzorging. Dat is toch wel een fundamenteel probleem. De laatste 100 jaar is de kloof tussen arm en rijk enorm toegenomen; was er vroeger een verhouding van 1 op 3 (1 rijke, tegenover 3 armen) dan is die verhouding nu 1 op 72.

Dat is een evolutie waar je toch niet blind voor kunt zijn. Het kapitaal van de 10 rijksten zou al voldoende zijn om de armoede de wereld uit te helpen. Dat zijn wel de verhoudingen van vandaag. De cijfers die het artikel aanhaalt zijn eigenlijk zeer bedrieglijk omdat ze niet precies aangeven hoe de verdeling is. De groep van allerarmsten is nog nooit zo groot geweest als vandaag.

Men moet ook kijken naar wat er vandaag in de VSA gebeurt. Een goed voorbeeld van hoe de maatschappij feitelijk werkt, is dat bij een economische crisis, de crisis wordt gesocialiseerd; terwijl de winsten altijd worden geprivatiseerd. Er zijn een aantal vliegtuigmaatschappijen die dreigen verlies te maken. American Airlines gaat 20.000 mensen op straat zetten. Terwijl in de jaren dat het de maatschappijen voor de wind ging, er niemand aan dacht om geld opzij te zetten (van de winstjaren) om periodes te overbruggen waar het mogelijk minder zou gaan. Nee, uiteindelijk zijn het weer de gewone mensen die de rekening moeten betalen.

De kloof tussen arm en rijk wordt steeds maar groter.

**Oikos:** Als we kijken naar de antiglobalisten, wordt er ook gesproken van de 'tophoppers'. Dat zijn de mensen die alle 'toppen' (WTO, van Europese Raden) bijwonen, mensen die erbij waren in: Seattle, Praag, Göteborg. En het zijn altijd dezelfde, vooral uit Europa, de VSA, in ieder geval vanuit het rijke Noorden. Zij komen ook altijd wel op voor het Zuiden. Maar in welke mate zijn mensen uit het Zuiden zelf ook echt aanwezig binnen de antiglobalisten, binnen de beweging.

**Han Soete:** Het probleem is in de eerste plaats dat de media alleen focussen op wat er zich in het westen afspeelt. Wij hebben geprobeerd een overzicht te maken van de opstand, van het verzet, in de derde wereld en dan zie je dat het verzet in de derde wereld tien maal groter is dan hier in Europa. In India bijvoorbeeld zijn er honderdduizenden boeren die zich verzetten tegen genetisch gemanipuleerde gewassen. Ook in Argentinië zijn er de afgelopen maanden heel wat opstanden geweest tegen de economische maatregelen die de Wereldbank Argentinië heeft opgelegd.

De beweging heeft hier een stem heeft gekregen, ook omdat op een gegeven moment hier in Europa maar ook in de VSA plotseling groepen tegelijkertijd naar voren kwamen die dezelfde maatschappelijke vragen stelden.

De beweging in Brazilië voor land is ook niet nieuw. Het conflict in Colombia, daar is niks nieuw aan, hetzelfde wat betreft het conflict in Argentinië. En ga zo maar verder.

**Oikos:** De associatie van de beweging met geweld.

In Seattle is er strijd geleverd, barricades, veldslagen met de politie, dat is gebeurd in Gothenburg, alsook

in Genua (er is daar een dode gevallen). Het gaat hier niet om de schuldvraag, maar hoe het overkomt, of over kan komen bij de publieke opinie.

Voor je het weet denkt het grootste deel van de publieke opinie dat jullie alleen maar relschoppers zijn! Wat is jullie houding tegenover geweld? Keuren jullie het af en/of zeggen jullie: het komt niet van ons. Wat proberen jullie er zelf tegen te doen om het te voorkomen. Want ook jullie vinden het vast geen goede zaak om als beweging gecriminaliseerd te worden.

**Han Soete:** Ik vind het belangrijk om te zeggen dat wij geen gewelddadige beweging zijn. Precies het omgekeerde. Wij zijn fundamenteel een beweging die zich verzet tegen het structurele geweld dat overal in de wereld toeslaat. Dat dagelijks zoveel kinderen vermoord in de derde wereld en dat is niet onbelangrijk om dat als eerste naar voren te schuiven; dan heb je een tweede: dat is die criminalisering. Dat is in eerste instantie een inhoudelijke criminalisering. Ik kijk dan weer naar de brief van de eerste minister, daar zegt hij 'jullie zijn toch geen black blok die zich verzetten tegen privé bezit?' Wel, een deel van de beweging verzet zich tegen het privé bezit. Toch zeker tegen extreme vormen daarvan, of durven het toch in vraag stellen. Maar er zijn toch nogal wat mensen die zeggen 'de winst als motor van de maatschappij' dat willen wij bevragen. En wij voelen dat door ons zo te definiëren, de criminalisering al begint, dus al een inhoudelijke criminalisering is. Het is ook zo dat er een bepaald kader is dat opgelegd wordt en dat is één de vrije markt en twee de parlementaire democratie.

**Oikos:** Jullie hebben toch geen probleem met de parlementaire democratie.

**Han Soete:** Nee, maar de vraag is of dat deze democratie, de invulling daarvan, nog wel voldoet. Of je ook niet moeten zoeken naar andere, eventuele aanvullende manieren. Zeker ook gezien de globalisering van de economie.

**Oikos:** ik bedoel, parlementaire democratie, in vergelijking met 'een sterke geleide'..

**Han Soete:** Nee, nee, in die zin natuurlijk niet; wat ik wil zeggen – en dat is niet onbelangrijk, – is dat er ook pogingen zijn om het nog wel goed functioneren van de democratie te bevragen. Men kan bijvoorbeeld kijken naar Porte Allegre, daar werd gewerkt met een zeer experimentele vorm van democratie, daar werkt de democratie anders en werden veel meer mensen direct bij de besluitvorming betrokken. Ik zeg niet dat dit het enige voorbeeld is.

Maar als in Brazilië een honderdduizend boeren land gaan bezetten, dan is dat ook een uiting van democratie ontwikkelen. Wat mij betreft is ook de wijze waarop in Cuba op wijkniveau de democratie werkt ook interessant. Als je bekijkt hoe dat verloopt...

**Oikos:** Een pleidooi voor het verder uitwerken van basisdemocratie. De macht dichterbij de mensen brengen dan het louter formele parlementaire proces?

**Han Soete:** Ja, dat kan je ten dele zo stellen. Maar, wij hebben ook niet alle antwoorden klaar, wel ideeën, maar nog geen blauwdruk hoe het absoluut moet. Er zijn allicht nog andere ideeën bij andere mensen. Maar wat we al hebben, is dat we bevragen of het huidige functioneren van de democratie, of dat wel de enige en juiste manier is. Wij denken dat zich daar problemen stellen en dat er ook een enorm democratisch deficit is. Hoe komt dat? Dat heeft natuurlijk te maken met evoluties in de maatschappij, op technologisch, maatschappelijk, sociologisch, internationaal vlak.

Is de democratie nog wel aangepast genoeg aan de gewijzigde, aan de zich wijzigende omstandigheden?

**Oikos:** Ik wil twee dingen scheiden, het gaat hier over gebruik van geweld, concreet op manifestaties en op betogingen en niet over het structureel geweld dat in de wereld aanwezig is. Maar als je nu al zegt: er wordt gewoon niet naar ons geluisterd, zit daar dan ook al niet begrip voor "misschien moeten er eerst ramen in gegooid worden, of moeten er eerst rellen komen om wel gehoord te worden!?" Nu provoceer ik een beetje maar ik wil een duidelijk antwoord hebben.

**Han Soete:** Dat is niet wat ik wil zeggen. Maar VODO, dat is een milieuorganisatie, van een vertegenwoordiger daarvan hoorde ik onlangs zeggen: Kijk, we zitten hier met de eerste minister rond de tafel, maar hoe komt het? Waarschijnlijk hadden wij hier niet gezeten als een aantal mensen op

manifestaties hiervoor geen ramen hadden ingesmeten.

**Oikos:** Als het overleg wordt georganiseerd, de regeringsleiders ook een gesprek hebben met de antiglobalisten, met de vele organisaties die kritisch staan tegenover het mogelijke beleid dat uit deze topraden voortkomt, en daarom hun eisen willen mee op de agenda zetten, dan zal alles rustig verlopen?

**Han Soete:** Het gaat ook over iets anders, je hebt een beweging, – in Genua was dat het meest duidelijk – die een aantal fundamentele vragen stelt en je krijgt als antwoord een enorm repressieapparaat tegenover je. Dat was ook in Seattle het feit en dan krijg je ook de reactie van mensen op straat. Eigenlijk zijn onze eisen..(onderbreekt zichzelf)

De ouders van mijn vriendin (gewone werkmensen, die wel achter onze eisen staan) die waren echt zeer boos op ons, dat wij naar Genua waren gegaan; dus niet omdat ze het niet met ons eens zijn, want dat zijn ze wel, maar ze zeiden “ge weet toch dat ge daar op uw kop gaat krijgen!” Ik vond die reactie veelzeggend. Eigenlijk kom je op straat voor een aantal vanzelfsprekende dingen, je wil dat er voor de derde wereld een aantal zaken ten positieven veranderen, maar je krijgt zeer agressieve ordediensten tegenover je gezet.

**Oikos:** als er nu in Gent, of in Laken goede afspraken gemaakt worden (geen ongelooflijke machtsontplooiing, er zullen natuurlijk wel ergens ordediensten (moeten) zijn) dan wordt een groot deel van jullie bezwaar weggenomen, immers dat is waar jullie ook op wijzen, op dat provocerende (dat bijna geweld uitlokt).

In Bonn, tijdens het Klimaat overleg, is het toch erg goed gegaan, tussen de Top enerzijds en de protestgroepen anderzijds.

**Han Soete:** Dat is natuurlijk een deel van de oplossing, om betogingen ordelijk te laten verlopen; maar daarmee heb je natuurlijk nog niks veranderd in de wereld.

Als je de beweging ook niet louter focust op België, want dan zijn we zeer lokaal bezig en eigenlijk willen we allemaal dat het geweldloos verloopt, maar als je gaat kijken wat er zich afspeelt in Argentinië, dat is een goed voorbeeld, waar men beslist heeft dat zomaar op een dag de lonen met 30 % verlaagd worden, dan moet je niet raar opkijken dat de mensen op straat komen en woedend zijn (gewelddadig reageren) en dan ga ik mij daar zeker niet van distantiëren. Als in Colombia de boeren zeggen, wij gaan actie voeren en op een dag worden daar honderden boeren neergekogeld, dan kan je het begrijpen dat mensen dat niet pikken...

**Oikos:** Wat zijn jullie verwachtingen voor de grote top van Laken op 14 december? Hebben jullie hoop dat daar misschien wel positieve dingen kunnen uitkomen?

**Han Soete:** Ik denk het niet en dat zie je al in het antwoord van de eerste minister op onze brief. Dat antwoord voorspelt niet veel goeds. Eén, hij maakt een karikatuur van de beweging en dat heb ik niet alleen zo ervaren, dat werd ook zo ervaren door de ngo's. Wij zijn dus niet tegen globalisering als proces, hij doet voorkomen van wel. Wij zijn tegen bepaalde globaliseringsprocessen die wij aan de kaak stellen. Daarover hebben wij het hiervoor al gehad. Tweedens, in zijn antwoord zegt hij eigenlijk alleen nog meer van dit (nog meer van het vrij maken van de markt), nog meer van deze globalisering is het enige goede antwoord. Dat voorspelt evenmin veel goeds, het lijkt dan niet veel meer op een dialoog, maar eerder te gaan naar een dovemansgesprek. Verhofstadt is dan ook duidelijk een liberaal.

Ten derde, Verhofstadt zegt: jullie vragen zijn wel goed, maar jullie antwoorden zijn dat niet (hij stelt dit laatste in de vragende zin). Met alle respect hoor, maar ook voor de ngo-wereld is dat wel een serieuze kaakslag, want die hebben al een jaar gewerkt aan een tiental punten die ze graag gerealiseerd zouden zien en hij veegt dat allemaal zomaar van tafel.

**Oikos:** Je hebt het dan over o.m. de kwijtschelding van de schulden aan landen in de derde wereld, de Tobintaks. Dus jullie zeggen: wij hebben duidelijk wel antwoorden gegeven op bepaalde vragen. Jullie vinden dat de premier daar wel heel snel overheen gaat.

**Han Soete:** Ja, maar aan de andere kant is het feit dat hij die brief schrijft,... dat betekent wel dat je al dingen op de agenda kunt zetten en dat hij zich verplicht voelt een antwoord te geven aan de beweging. Dat is al veelzeggend, denk ik, dat je al zover bent dat hij niet kan doen alsof je er niet bent, of dat de

beweging 'een zootje ongeregeld is', zoals men dat in Genua probeerde te voor stellen.

**Oikos:** Ondertussen hebben Jospin, Chirac, zich gehaast om te zeggen dat over een Tobin-taks gepraat moet kunnen worden. (Ondertussen is op de top van Luik gezegd dat er een studie moet komen over een Tobin-taks of een dergelijke taks. red.)

**Han Soete:** Het is een goed teken dat uit landen als Frankrijk, Duitsland en natuurlijk België positieve signalen komen over de Tobin-taks. (Landen waar rood en groen in de regeringen zitten, red.) Die laatste signalen uit Frankrijk hebben ook alles te maken met binnenlandse propaganda-aangelegenheden.

**Oikos:** Dan is daar toch nog beweging, vooruitgang mogelijk?!

**Han Soete:** Het is interessant, omdat je ziet dat je met de beweging een aantal dingen aan de orde stelt en dat het toch zeer wezenlijke zaken zijn die wij vragen. En dan zie je dat het zelfs tot op regeringsniveau discussies oplevert en er uiteindelijk toch leiders zijn die uiteindelijk overstag kunnen gaan voor de idee. Ondertussen blijven ze er politiek nog wel ver genoeg van af staan, maar we gaan door!

**Oikos:** Nu specifiek naar Laken toe. Dat wordt een heel belangrijke Top voor de EU. Wat zijn jullie belangrijkste eisen!

**Han Soete:** De Tobin-taks zeker op de agenda zetten, maar je hebt ook nog punten van de NGO's. D14\*, die de betogingen organiseert in het Brusselse, pleit ervoor dat de verregaande privatiseringen... dat het belangrijk is dat dit gestopt wordt, dat moet nu gedaan zijn, openbare diensten moeten openbare diensten blijven en daar is plaats voor, daar is nood aan. Bijvoorbeeld openbaar vervoer, ikzelf ben voor gratis openbaar vervoer en ben ervoor om dat op de agenda te zetten. En dan de media, wij (Indymedia) vinden dat privatiseringen in deze sector ook verder moeten stoppen. En waarom moet er op de openbare omroep reclame komen, waarom moeten voor de openbare omroep dezelfde normen gelden als voor de commerciële?! Wij vinden dat absurd. Alles in het teken van het geld, en dan spreek ik voor mijzelf, ik vind dat heel moeilijk.

\* D14, staat in feite voor de Europese Top van 14 December. Het bundelt de organisaties van de antiglobalisten die de acties in Brussel, organiseren en coördineren. De motor hiervan is Attac-Brussel. Soortgelijke letter/cijfernamen waren er ook voor Praag en Seattle.

**Oikos:** Terug naar de prioriteiten.

**Han Soete:** Binnen D14 hebben we gewerkt aan een gemeenschappelijke tekst, een tekst die bevroegt welk soort Europa nu tot stand komt en dat is niet het soort Europa dat wij willen. Wat wij dan wél willen, daar zijn wij eigenlijk nog niet uitgeraakt. Dit komt ook, omdat wij met een zeer gevarieerde ploeg zitten, ook met mensen die maar met één issue bezig zijn, de milieuproblematiek, de derdewereldproblematiek, dan wordt het moeilijk om tot één algehele visie te komen. Onze werkwijze is ook eerst bevroegen en dan later zaken zelf invullen. We zijn ook als beweging in België nog redelijk nieuw. We bestaan sinds juni 1999 met de UNICE conferentie, dan hebben we ons de eerste keer gemanifesteerd als beweging van de antiglobalisten. Attac is een deel van die beweging. Indy-media is een deeltje van die beweging. JNM is daar een deel van, Forum voor Vredesactie, AIB, allerlei deeltjes die daar inschuiven. Niemand kan op zichzelf de beweging claimen. Iedereen vult het ook zelf in, wat ik zeg is ook zeer persoonlijk.

**Oikos:** Ben jij een of 'de' woordvoerder van 'de antiglobalisten'?

**Han Soete:** Ik ben een woordvoerder, niet 'de' woordvoerder. Ik ben in eerste instantie actief binnen Indymedia, en daardoor natuurlijk ook binnen de gehele beweging van antiglobalisten. Indymedia speelt een belangrijke rol. Het is de plaats waar de verschillende elementen in die beweging samenkomen en waar je een platform geeft aan de verschillende organisaties en individuen die actief zijn. Dat geeft de specifieke rol die Indymedia speelt. Ik denk dat het daarom ook (een beetje) is dat we goed weten wat er leeft in die beweging en dat ook kunnen vertolken. Een officiële woordvoerder van die beweging (en dat zie je overal)

die bestaat niet. Je hebt overleg met elkaar. In Genua is dat wel gebeurd, woordvoerders aan te duiden. Misschien gaat dat hier ook lukken in het kader van D14, om woordvoerders te hebben. Maar op zich is dat ook niet zo belangrijk.

Bij bepaalde acties zullen daar wel afspraken over gemaakt worden. Maar als je deze beweging een stem wilt geven dan kom je er niet van af met één iemand aan het woord te laten. (zie ook de variëteit van thema's). Dat doe je niet door mij aan het woord te laten, dan ga je de milieuactivist aan het woord moeten laten, de derdewereldactivist etc..

Dat is de enige manier om het te doen. Maar het is goed dat Indymedia er is, die vertolkt het geheel wat convergeert, dat is onvermijdelijk. Daar verzetten wij ons niet tegen, we weten hoe de media werken. Het zou gek zijn om dat plotseling niet meer te doen.

**Oikos:** De toekomst van de beweging.

Enerzijds met het succes van de beweging, ligt de kans van recuperatie om de hoek.

**Han Soete:** Recuperatie, daar heb ik geen schrik voor. Als politieke organisaties, zelfs ministers zeggen, sympathie te hebben voor een aantal van onze eisen of voor hetgeen waarvoor wij staan, is dat goed voor ons. Dan heb ik daar natuurlijk geen problemen mee en zie ik dat ook niet als recuperatie. Ik zie dat veel meer als dat men niet anders kan dan toegeven. Dat betekent dat 300.000 mensen niet voor niks op straat zijn gegaan. Dat betekent ook dat wij wezenlijke vragen stellen. Ik denk ook dat de beweging zich daar tegen wapent. Als dan een regeringspartij zegt wij zijn voor een Tobin-taks, des te beter. Maar wij beseffen dat wij nog een lange weg af te leggen hebben.

**Oikos:** Na 11 september is niks meer hetzelfde. Slogans tegen Amerika roepen kan nu (op dit moment) bijna niet meer, wegens misschien verkeerd begrepen te worden.

**Han Soete:** Het is juist dat slogans nu anders gepercipieerd kunnen worden. Maar juist de gebeurtenissen in New York en gebeurtenissen die daar weer op zullen volgen, geven juist nog meer redenen om op straat te komen voor een andere globalisering.

Meer info over de antiglobalisten vindt je op <http://www.indymedia.org/>